



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

0-10.02.21
✓
Poslovni broj: 68 Pž-5391/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PASARIĆ INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 75528617474, Zagreb, Kunovečka 22, odlučujući o žalbi vjerovnika MLADENA KOHARIĆA, OIB 77186834910, Zagreb, Vincenta iz Kastva 2, DALIBORA GVOZDANOVIĆA, OIB 78019206819, Požega, Novo Selo, Novljanska 1 i IVANA GUNJKA, OIB 45829066456, Velika Gorica, A. Cvetkovića 10, koje zastupa punomoćnica Ana Mileta, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Vidmar i partneri j.t.d. u Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 24. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba Mladena Koharića, iz Zagreba, Dalibora Gvozdanovića iz Požege i Ivana Gunjka iz Velike Gorice kao djelomično neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 24. studenog 2020. u točkama I. i II. njegove izreke za iznos od 16.000,00 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 24. studenog 2020. u dijelu točaka I. i II. izreke, za iznos od 6.761,56 kn i predmet u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 24. studenog 2020., utvrđeno je da troškovi unovčenja nekretnine stečajnog dužnika u provedenom postupku ovrhe iznose 22.761,56 kn (točka I. izreke rješenja). Naloženo je računovodstvu suda navedene iznos prenijeti na račun stečajnog dužnika (točka II. izreke rješenja). Utvrđeno je da se tražbina drugo upisanog razlučnog vjerovnika Mladena Koharića iz Zagreba utvrđuje u iznosu od 7.008,71 kn (točka III. izreke rješenja) te je naloženo računovodstvu suda taj iznos prenijeti na račun razlučnog vjerovnika (točka IV. izreke rješenja).

U obrazloženju pobijanog rješenja je navedeno da je rješenje donijeto prema uputi ovoga suda poslovni broj Pž-3511/2020 od 27. kolovoza 2020. te je iznos od 32.000,00 kn ostvaren u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-59/2018 raspodijeljen na trošak unovčenja u

iznosu od 22.761,56 kn sukladno odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Ostatom sredstava namiren je razlučni vjerovnik Mladen Koharić.

Protiv tog rješenja u točkama I. i II. njegove izreke žalbu su podnijeli Mladen Koharić, Dalibor Grozdanović i Ivan Gunjak iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi navode da se sud pogrešno poziva na ovisni predmet poslovni broj Pž-3511/2020 umjesto na poslovni broj Pž-2940/2020. Navode da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 254. SZ-a jer stečajna upraviteljica uopće nije dostavila dokumentirani popis troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, odnosno tvrdi da nije bilo nikakvih troškova koji bi se namirivali. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje uz naknadu troška sastavljanja žalbe u iznosu od 2.500,00 i PDV od 25%.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje djelomično pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj sud povodom ovog stečajnog postupka donio odluke poslovni broj Pž-3511/2020 i Pž-2940/2020.

Odlukom poslovni broj Pž-3511/2020 od 27. kolovoza 2020. odlučivalo se o žalbi protiv rješenja prvostupanskog suda poslovni broj St-2770/2016 od 22. srpnja 2020., a kojom je odlučeno o konačnoj nagradi stečajne upraviteljice u skladu s odredbom čl. 94. SZ-a.

Odlukom poslovni broj Pž-2940/20 od 13. srpnja 2020. odlučivalo se o žalbi protiv rješenja prvostupanskog suda poslovni broj St-2770/16 od 25. lipnja 2020., a kojom je odlučeno o troškovima unovčenja nekretnine stečajnog dužnika u ovršnom postupku u predmetu poslovni broj Ovr-59/2018 utvrđuju u ukupnom iznosu od 32.000,00 kn.

Dakle, osnovano žalitelji navode da se sud u pobijanom rješenju pozvao na pogrešnu odluku ovoga suda, međutim to nije utjecalo na zakonitost pobijanog rješenja.

Iz obrazloženja odluke poslovni broj Pž-2940/2020 od 13. srpnja 2020. proizlazi da je ovaj sud naveo da u ponovnom postupku treba utvrditi koliki su stvarni troškovi (znatno viši/nizi), s obzirom na to da je stečajna upraviteljica na ročištu 24. lipnja 2020., navela da potražuje „troškove unovčenja nekretnine, odnosno stvarne troškove“ bez davanja obračuna.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-59/2018, određena ovrha na nekretnini ovršenika; da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 27. srpnja 2017. nad ovršenikom otvoren stečajni postupak; da je nekretnina koja je bila predmet tog ovršnog postupka prodana za iznos od 320.000,00 kn. Od tog iznosa nakon održanog ročišta za diobu kupovnine i

obračun troškova unovčenja, sud je donio rješenje poslovni broj St-2770/2016 od 25. lipnja 2020 te je prvo upisanom razlučnom vjerovniku Adriatic Zagreb factoring d.o.o., dosuđen zatražen iznos od 240.006,55 kn te je drugo upisanom razlučnom vjerovniku Mladenu Kohariću dosuđena preostala razlika do iznosa dobivene kupovnine u visini od 47.993,34 kn. Nije sporno da je rješenje poslovni broj St-2770/2016 od 25. lipnja 2020. u tom dijelu postalo pravomoćno i da je ostalo odlučiti o iznosu od 32.000,00 kn koje je na ime troškova unovčenja nekretnine, zahtijevala stečajna upraviteljica.

Odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a propisano je da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Kako je prodajom nekretnine ostvaren utržak u iznosu od 320.000,00 kn to bi značilo da bi paušalni iznos od 5% bio 16.000,00 kn, to za sada, osnovano pripada stečajnom upraviteljici taj iznos kao trošak unovčenja nekretnine stečajnog dužnika.

Stoga, pravilnom primjenom odredbe čl. 254. st. 3. u vezi s odredbom čl. 248. SZ-a rješenje u pobijanom dijelu, točaka I. i II. izreke za iznos od 16.000,00 kn je valjalo djelomično potvrditi, prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U odnosu na preostali dio iznosa od 6.761,56 kn iz točaka I. i II. izreke pobijanog rješenja, pobijano rješenje u tom dijelu je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uvijek postoji ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni.

Naime, stečajna upraviteljica zahtijeva veći iznos (25.299,20 kn) navodeći da su nastali veći troškovi. Stečajna upraviteljica to obrazlaže na način „da je do sada u stečajnom postupku ukupno unovčena stečajna masa u iznosu od 7.381.260,76 kn pa iznos od 320.000,00 kn, koliko iznosi unovčenje stečajne mase u predmetu poslovni broj OVR-59/2018 predstavlja 4% od tog ukupno unovčenog iznosa. Razmjerno tomu se namiruju i troškovi unovčenja u smislu čl. 254. st. 3. SZ.“

Prvostupanjski sud se poziva na odredbu čl. 94. st. 3 SZ-a, navodeći kako sud određuje naknadu troškova na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajne upraviteljice, uz utvrđenje da stečajna upraviteljica nije dokumentirala izvješće i zahtjev odgovarajućom vjerodostojnom dokumentacijom, te da joj se ne priznaju zatraženi materijalni troškovi kako ih je specificirala.

Međutim, prvostupanjski sud priznaje stečajnoj upraviteljici alikvotni dio nagrade (4%), za koji sud navodi da joj pripada „po osnovi troškova postupka nastalih unovčenjem predmetne nekretnine u ovršnom postupku, jer se navedene činjenice mogu utvrditi iz spisa i dosada podnesenih izvješća“, pored činjenice da stečajna upraviteljica nije dokumentirala zahtjev, niti je to dostavljeno uz podnesena izvješća.

Stoga, za sada nije moguće prihvatiti zahtijevani trošak stečajne upraviteljice u visini od 6.761,56 kn, s obzirom na to da taj iznos prelazi paušalni iznos od 5% utška (16.000,00 kn), te ukoliko su stvarni nastali troškovi unovčenja viši (razmjerno ili samo oni koji se odnose na konkretnu nekretninu), takav zahtjev je stečajna upraviteljica dužna dokumentirati kako bi sud mogao ocijeniti opravdanost i visinu zatraženih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava.

Stoga nisu valjani razlozi na temelju kojih se može ispitati pravilnost određivanja visine troškova unovčenja stečajnoj upraviteljici za iznos od 6.761,56 kn, u pobijanim točkama I. i II. izreke, jer izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu odmjerene visine stvarnih (viših) troškova. Kako se u tom dijelu pobijano rješenje ne može ispitati (za iznos od 6.761,56 kn), posljedično tome, valjalo je ukinuti i točku II. izreke rješenja kojom je naloženo računovodstvu suda prenijeti stečajnom dužniku iznos od 6.761,56 kn.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu, ukinuo prvostupanjsko rješenje u dijelu točaka I. i II. izreke (za iznos od 6.761,56 kn) i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Zagreb, 25. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
08-02-2021
09:09:12

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97*#130D48523937333439333638353139
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK